



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně - soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 26. května 2023 ve věci účastníků: **1) nezletilého A ■■■ Š ■■■■** narozeného ■■■■ v Chebu, trvale bytem náměstí ■■■■ okres Kladno, zastoupeného opatrovníkem **Mgr. Michalem Gebouským**, advokátem se sídlem Hut'ská 1383, Kladno, **2) matky nezletilého K ■■■ B ■■■■**, narozené ■■■■, bytem jako nezletilý, **3) otce nezletilého A ■■■ Š ■■■■**, narozeného ■■■■, bytem jako nezletilý, **4) Městského úřadu ve Slaném** jako orgánu sociálně - právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému A ■■■ Š ■■■■ ukládá **napomenutí s výstrahou**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého Mgr. Michalu Gebouskému, advokátovi se sídlem náměstí Hut'ská 1383, Kladno, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 10 200 Kč.

Odůvodnění

1. Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – ochranného léčení podle § 93 odstavec 1 písmeno g) zákona č. 218/2003 Sb. výše uvedenému nezletilému s tím, že se měl dopustit činu jinak trestného, a to konkrétně znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, tím, že v blíže nezjištěné době od 6.8.2022 do 19.8.2022 v nočních hodinách na adrese ■■■■ v Ostravě – Dubině, v bytě č. ■■■ ve 12. nadzemním patře, opakovaně nutil nezletilou poškozenou L ■■■ Š ■■■■, narozenou ■■■■, přes její slovní i fyzický odpor k souloži tím, že ji držel ruce v oblasti zápěstí podél těla, následně ji zasouval do přirození prsty a penis, který ji zasouval i do úst, do kterých ejakuloval, přičemž mu po celou dobu nezletilá poškozená opakovaně sdělovala, aby svého jednání zanechal, a snažila se jej kopnout nohou nebo odstrčit rukama, a takto nezletilý jednal, přestože věděl, že je nezletilá poškozená osobou mladší 15 let.

2. Po provedeném dokazování zástupce navrhovatele na původním návrhu již netrval s tím, že bude postačovat uložení napomenutí s výstrahou, stejný návrh učinili i zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí a opatrovník nezletilého.
3. Soud provedl důkaz spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství Středočeského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování - odbor obecné kriminality, sp.zn. KRPS-252564/TČ-2022-010072, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilý není ještě pro nedostatek věku trestně odpovědný. Na základě zjištění policie obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s poškozenou i nezletilým, lékařská zpráva o vyšetření poškozené dětským gynekologem) lze vzít jednoznačně za prokázané, že k pohlavnímu styku mezi nezletilým a poškozenou skutečně došlo, což ostatně nezletilý doznal, byť popřel, že by tomu bylo za současného užití násilí. Pokud soud řešil otázku, zda se jednalo o pohlavní styk dobrovolný či vynucený, nejeví se pravděpodobným, že by sama poškozená ve věku pouhých osmi roků nezletilého k souloži a dalším sexuálním aktivitám dokonce svedla, jak to uvedl nezletilý, tudíž se lze přiklonit k závěru, že se jednalo již o čin jinak trestný dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, ostatně o čin jinak trestný by se jednalo i tehdy, pokud by došlo k pohlavnímu styku dobrovolně (pohlavní zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku).
4. S ohledem na skutečnost, že bylo původně navrženo státním zastupitelstvím uložení ochranného léčení dle § 93 odstavec 1 písmeno g) zákona č. 218/2003 Sb., byl soudem přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, sexuologie dětí a mládeže. Tento v závěrech posudku konstatoval, že sexualita nezletilého je ve vývoji, vzhledem k jeho nízkému věku nelze u něho zatím diagnostikovat poruchu sexuální apetence ve smyslu sexuální deviace, proto znalec nenavrl uložení ochranného léčení.
5. Ze zprávy Městského úřadu Slaný bylo zjištěno, že se nezletilý dosud jiného závadového jednání nedopustil.
6. Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento popřel, že by poškozenou k sexuálnímu styku nutil, jak mu je kladeno za vinu, naopak uvedl, že nezletilá ho sama svedla, je si ovšem dobře vědom toho, že jeho jednání nebylo správné.
7. Jak bylo výše uvedeno, navrhovatel změnil po seznámení se závěry znalce svůj původní návrh, když již nepožadoval uložení ochranného opatření, a za plně postačující považoval uložení napomenutí s výstrahou, přičemž soud dospěl ke stejnému závěru. Nezletilý se dopustil činu jinak trestného (byť velmi závažného) poprvé, takže bude stále ještě postačovat uložení navrhovaného mírnějšího opatření, proto soud vyslovil napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilému byla důrazně vytknuta protiprávnost jeho činu a zároveň byl upozorněn na případné následky, které by mu hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchal obdobné protiprávní činy. Lze navíc předpokládat, že na nezletilého dostatečně výchovně zapůsobilo nejen toto soudní řízení, ale i předcházející vyšetřování vedené policií.
8. S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Mgr. Michalu Gebouskému, který byl v této věci jako opatrovník k zastupování nezletilého ustanoven, náleží odměna za tři úkony po 3 100 Kč (převzetí věci a účast u jednání ve dnech 27.1.2023 a 26.5.2023) s ohledem na právní kvalifikaci posuzovaného činu a paušální náhrada hotových výdajů za tyto úkony. Soud při stanovení výše odměny opatrovníka vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu (§ 7, § 10 odstavec 3

písmeno d), § 10a, § 13 odstavec 4). Přiznaná odměna tak činí 9 300 Kč, paušální náhrada 900 Kč, celkem se jedná o částku 10 200 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 26. května 2023

JUDr. Ivo Poštolka
samosoudce